

Conservadurismo ideológico, percepción de legitimidad y actitudes hacia la democracia en el Perú: un estudio psicopolítico en un escenario de deterioro democrático¹

Agustín Espinosa², Nicolas Sierra³, Rogger Anaya⁴

Pontificia Universidad Católica del Perú (*Lima, Perú*)

RESUMEN

En los últimos años, la democracia en el Perú ha atravesado una grave crisis marcada por los conflictos entre los poderes del Estado y la percepción ciudadana de ineficacia institucional. Desde la psicología política, se plantea que ideologías conservadoras –como el autoritarismo de derecha (RWA) y la orientación a la dominancia social (SDO)–, junto con la percepción de la legitimidad sistémica y las actitudes populistas, influyen en el apoyo y la satisfacción con la democracia. El presente estudio examinó, en primer lugar, las relaciones entre estas variables y, posteriormente, el modo en que interactúan para explicar las actitudes hacia la democracia. Participaron 159 ciudadanos peruanos (51,6 % hombres; M = 32,4 años) mediante cuestionarios aplicados en línea. Se emplearon escalas de RWA, SDO, percepción de legitimidad, actitudes populistas y actitudes hacia la democracia. En conjunto, los hallazgos sugieren que, en el Perú, la satisfacción con la democracia se sostiene principalmente en percepciones de legitimidad más que en un desempeño institucional efectivo, mientras que las predisposiciones autoritarias refuerzan un apoyo nominal a la democracia. Ello implica riesgos para la consolidación de una cultura democrática plena donde el populismo emerge como una vía de representación política alternativa.

Palabras clave: Autoritarismo de derecha (RWA), Orientación a la dominancia social (SDO), Percepción de legitimidad, Actitudes populistas, Actitudes hacia la democracia

¹ El manuscrito se desarrolla en el marco del proyecto "Completando el panorama sobre las concepciones del Autoritarismo en Psicología Política: Un análisis integral de los Autoritarismos de Derecha e Izquierda y sus correlatos psicosociales en el Perú". Los autores declaran haber recibido apoyo financiero para el desarrollo de la investigación. Este trabajo ha sido financiado por el Vicerrectorado de Investigación de la Pontificia Universidad Católica del Perú, con identificador CAP 1042.

² Doctor en Psicología por la Universidad del País Vasco. Profesor principal en el Departamento Académico de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú y Coordinador del Proyecto CAP 1042 "Completando el panorama sobre las concepciones del Autoritarismo en Psicología Política: Un análisis integral de los Autoritarismos de Derecha e Izquierda y sus correlatos psicosociales en el Perú". Correo electrónico: agustin.espinosa@pucp.pe. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2275-5792>.

³ Estudiante de Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política y Gobierno y practicante preprofesional del Grupo de Psicología Política y Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Correo electrónico: a20202088@pucp.edu.pe. Código ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-4100-934>.

⁴ Doctor en Psicología por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Profesor contratado en el Departamento Académico de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Co-investigador del proyecto de investigación CAP 1042. Correo electrónico: anaya.rogger@pucp.pe. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3727-3515>

Ideological conservatism, perceived legitimacy, and attitudes toward democracy in Peru: a psychopolitical study in a context of democratic weakening

ABSTRACT

In recent years, democracy in Peru has undergone a major crisis marked by conflicts between branches of government and widespread public perceptions of institutional ineffectiveness. From the perspective of Political Psychology, it is proposed that conservative ideologies –such as Right-Wing Authoritarianism (RWA) and Social Dominance Orientation (SDO)– together with systemic legitimacy perceptions and populist attitudes, shape both support for and satisfaction with democracy. This study first examined the relationships among these variables and subsequently explored how they interact to explain democratic attitudes. A total of 159 Peruvian citizens (51,6 % men; M = 32.4 years) participated through online questionnaires. Measures included scales of RWA, SDO, perceived legitimacy, populist attitudes, and attitudes toward democracy. The analyses comprised descriptive statistics, bivariate correlations, multiple linear regressions, and path analysis. Overall, the findings suggest that, in Peru, satisfaction with democracy is sustained primarily by perceptions of legitimacy rather than by effective institutional performance, while authoritarian predispositions reinforce a nominal support for democracy. This pattern poses risks for the consolidation of a fully democratic culture, where populism emerges as an alternative way of political representation.

Keywords: Right wing authoritarianism (RWA), Social dominance orientation (SDO), Perception of legitimacy, Populist attitudes, Attitudes towards democracy

DOI: 10.25074/07198051.45.3070

Artículo recibido: 02/10/2025

Artículo aceptado: 20/11/2025

INTRODUCCIÓN

Legitimidad y democracia

Desde la psicología política se propone que la legitimidad de un sistema político depende de la confianza ciudadana en sus instituciones (Tyler, 2006). Desde esta perspectiva, la legitimidad se sustenta en la percepción y en el hecho de que en la sociedad existen procesos justos, inclusivos y transparentes (Lipset, 2016; Tyler, 2006). Lo anterior reforzaría en los ciudadanos la aceptación y el cumplimiento voluntario de las decisiones políticas que provienen de las instituciones y autoridades, siendo esto importante para el ejercicio democrático del poder gubernamental (Gold, 1999; Tyler, 1997).

Por otra parte, el concepto de democracia, aunque es objeto de debate debido a sus múltiples representaciones e interpretaciones (O'Donnell, 2004; Przeworski, 2024), más allá de un régimen político, refiere a una promesa de mejora en la calidad de vida de los ciudadanos (Derrida, 1994). Al respecto, Dahl (2004) sostiene que la democracia, como un tipo de sistema político, sería preferible a otros pues garantiza derechos fundamentales, igualdad de trato ante la ley y libertad de expresión (Cordourier, 2015). Consistentemente con lo anterior, un sistema político organizado bajo la forma de una democracia liberal debería expresar la soberanía popular mediante el autogobierno de un colectivo de ciudadanos que se reconocen como libres e iguales (Cotler, 2019 [1978]). Desde esta premisa, las modalidades de ejercicio del poder permiten distinguir a un gobierno democrático legítimo, que actúa conforme a los principios de libertad, igualdad y justicia, de un sistema que, al desconocer o distorsionar dichos principios, recurre a un uso arbitrario y, por tanto, ilegítimo del poder político (Beetham, 1991; Rawls, 1993).

Las problemáticas que enfrentan las democracias deberían resolverse, en su mayoría, a través de sus propias instituciones, autoridades y marcos normativos, los cuales establecen las condiciones de bienestar, justicia y libertad para la ciudadanía (Paulo y Bublitz, 2019; Rawls, 1993). Al respecto, en una sociedad, la consolidación de una democracia y su legitimidad dependerán de una socialización política que genere un ethos democrático entre sus ciudadanos a largo plazo (Salguero, 2004). Sin embargo, al requerir de altos niveles de participación y representación ciudadana para su funcionamiento, la democracia enfrenta el desafío de resolver conflictos en función de los intereses mayoritarios y de responder eficazmente a problemas sociales de diversa índole (Nohlen, 2008). En este escenario, las democracias suelen ser especialmente vulnerables ante deficiencias sistémicas y estructurales que se tornan salientes en momentos de crisis (Dargent y Rousseau, 2021; Levitsky y Way, 2010).

En relación con lo anterior, la satisfacción con la democracia estaría determinada por la capacidad del sistema para atender las necesidades individuales y colectivas de los ciudadanos, y equilibrar intereses, a veces antagónicos, orientados a la construcción de un bien común (Vargas Chanes y González Núñez, 2013). Por otro lado, la insatisfacción o desencanto con la democracia se relacionaría con la desigualdad, la falta de oportunidades y la percepción de ineficacia de este tipo de sistema político desde algunos sectores de la ciudadanía, lo que afecta su legitimidad (Sanhueza et al., 2015, Arif y Dutta, 2024).

Entonces, la legitimidad puede relacionarse con las percepciones de calidad del funcionamiento del sistema político, donde una baja legitimidad se traduciría en una menor confianza y apoyo hacia las instituciones democráticas y hacia la democracia per se (Beramendi y Zubieta, 2014). Aunque también puede ocurrir que, en sociedades con una baja calidad democrática, como es el caso de algunos regímenes autoritarios o híbridos, se aprecien altos niveles de legitimidad percibida que, en sentido estricto, no corresponden a una “verdadera” legitimidad del sistema, sino a una justificación del mismo, lo que

supondría la aceptación de procesos de debilitamiento de la democracia y sus principios (Anaya y Espinosa, 2024; Beramendi et al., 2020; Brussino y Alonso, 2021; Levitsky y Way, 2010). Esto último afectaría negativamente la consolidación de una cultura democrática pues, aunque el apoyo a la democracia pueda mantenerse de manera general, las estrategias mediante las cuales las propuestas autoritarias o populistas buscan “ganar legitimidad” terminan socavando el desarrollo de una democracia plena (Schäfer y Zürn, 2023).

Los problemas de la democracia y su legitimidad en el Perú

La legitimidad de los sistemas democráticos viene siendo estudiada en América Latina como una evaluación del desempeño de la gestión de los gobiernos, la distribución de recursos, la administración de justicia y la manera cómo se ejerce el poder por parte de las autoridades (Bermeo, 2016; Brussino y Alonso, 2021; Imhoff, 2021). A pesar de su potencial vulnerabilidad, la democracia es mayoritariamente percibida como el mejor sistema político por los ciudadanos de distintos países de América Latina, aunque las crisis políticas en la región han incrementado la insatisfacción ciudadana con este tipo de sistema. Para contextualizar lo anterior en cifras, en América Latina, aunque 48 % de la población apoya la democracia como principio, solo 28 % está satisfecha con su funcionamiento (Latinobarómetro, 2023).

De manera específica, desde 2016, el Perú ha atravesado crisis de legitimidad institucional y debilitamiento democrático constantes, impulsadas por el conflicto entre poderes del Estado. Ejemplo de ello es la incapacidad de los últimos presidentes democráticamente elegidos para completar sus mandatos (López, 2023). Esta situación refleja una gobernanza ineficaz, en la que el Legislativo ha entrado en una confrontación y disputa directa por el poder con el Ejecutivo (Carbajal, 2023). Como consecuencia, se observa un vaciamiento democrático y una progresiva erosión del Estado de derecho (Barrenechea y Vergara, 2024), lo que afecta la legitimidad del sistema político en su conjunto. Así, mientras que el vaciamiento democrático fragmenta el poder institucional y debilita la participación y la representación ciudadana (Barrenechea y Vergara, 2024), la erosión del Estado de derecho facilita la influencia de actores ilegales, grupos con intereses particulares e incluso redes mafiosas en la política, lo que agrava la situación de la democracia en el Perú (Dargent et al., 2017).

El período democrático más reciente en este país (2001-2016) se desarrolló incorporando la doctrina neoliberal como base de los acuerdos políticos nacionales. Esto, aunque fomentó el crecimiento económico, provocó contradicciones estructurales que han restringido el robustecimiento institucional y la legitimidad política (Anaya, 2024; Vergara, 2018). Como consecuencia, el debilitamiento institucional de la nación ha posibilitado, durante la última crisis política, un tránsito desde una democracia frágil (flawed democracy), aún no plenamente establecida, hacia un sistema híbrido de gobernanza (Barrenechea y Vergara, 2023), donde las normas de moderación política comenzaron a quebrarse (Dargent y Rousseau, 2021; Guibert, 2024; Malamud y Núñez, 2020). Este quiebre

ha sido impulsado por el comportamiento de actores políticos con tendencias autoritarias, quienes han fomentado la polarización y la intolerancia entre la ciudadanía (Ponte Torrel, 2022). Como se mencionó anteriormente, esto es peligroso ya que atenta contra una cultura política deliberativa y orientada al bien común, aspecto fundamental para la consolidación de una cultura y un ethos democráticos (Anaya, 2024; Cohen, 2007). Así, aunque recientes investigaciones encuentran un apoyo mayoritario de la ciudadanía a la democracia como sistema de gobierno, también se observa insatisfacción con el funcionamiento democrático en el país, lo que termina traducándose en una adhesión creciente a actitudes populistas y/o autoritarias por el descontento con el sistema (Espinosa et al., 2024; Espinosa, Janos et al., 2022).

En este contexto, resulta importante distinguir entre los distintos niveles de desarrollo democrático en un sistema político. Así, una democracia limitada casi exclusivamente a la realización de procesos electorales podría presentar serias restricciones para garantizar el Estado de derecho, la existencia de contrapesos institucionales, la protección de las libertades civiles y el pluralismo político (O'Donnell, 2004; Przeworski, 2024). La crisis actual en el Perú evidencia no solo un deterioro en la calidad electoral, sino también una erosión de la democracia liberal, el debilitamiento de los controles institucionales y la captura de organismos públicos, entre otros problemas que deterioran la democracia (Levitsky y Ziblatt, 2018; Barrenechea y Vergara, 2024). En este sentido, un problema asociado a la percepción de legitimidad es que puede operar como un mecanismo que sostiene al sistema bajo la ilusión de cumplir con formas democráticas mientras se dejan de lado los principios que realmente fundamentan una democracia (Anaya, 2024).

Autoritarismo, dominancia y percepciones de legitimidad sistémicas

Desde la psicología social, las interacciones entre el individuo, la sociedad y la ideología son clave para entender el comportamiento político (Denzau y North, 1994; Jost et al., 2006). La ideología política estructura la interpretación del entorno social y político (Salcedo, 2006) e influencia las actitudes y decisiones individuales (Porrás Velásquez, 2009). Existen dos enfoques para su estudio: la perspectiva clásica, que distingue entre izquierda y derecha en función de valores como la libertad, la igualdad y la justicia (Bobbio, 1995; Federico y Malka, 2023), y la perspectiva multidimensional, que considera factores cognitivos, emocionales y sociales en la adopción de ideologías (Jost et al., 2006). En este último enfoque, el conservadurismo político se caracteriza por la adhesión a las tradiciones y la resistencia al cambio (Duckitt y Sibley, 2010), con dimensiones como el autoritarismo de derecha (RWA, por sus siglas en inglés), que enfatiza la sumisión a la autoridad y el rechazo a la diversidad (Altemeyer, 1998, 2006), y la orientación al dominio social (SDO, por sus siglas en inglés), que justifica la jerarquización y las desigualdades entre grupos (Sidanius y Pratto, 2004).

En el contexto peruano, el incremento de posturas políticas de corte autoritario en el aparato de gobierno denota la fragilidad de la institucionalidad democrática (Anaya y Espinosa, 2024; Barrenechea y Vergara, 2023; Espinosa, Janos et al., 2022; Ilizarbe, 2023;

Levitsky y Ziblatt, 2018; Lynch, 2023; Vergara, 2018). Las constantes crisis políticas de los últimos años (Ilizarbe, 2023), la insatisfacción con las instituciones y el funcionamiento gubernamental (Espinosa et al., 2025; Espinosa, Pacheco et al., 2022) y la saliencia de respuestas populistas (Espinosa et al., 2024; Espinosa, Janos et al., 2022), plantean la necesidad de ampliar el estudio sobre la relación entre la ideología dominante, el autoritarismo y la democracia en nuestro contexto.

Por otra parte, en América Latina, y también en el Perú, la crisis de legitimidad ha fomentado el auge del populismo, utilizado de manera estratégica por diversos líderes para ganar apoyo electoral, pero también para profundizar la polarización política (Applebaum, 2021). Mientras que Laclau (2005) considera que el populismo puede democratizar y empoderar a sectores populares, otros estudios advierten que su uso estratégico puede erosionar la calidad democrática a largo plazo (Levitsky y Ziblatt, 2018). Las actitudes populistas se sustentan en una visión antielitista y en la idealización del pueblo moral como fuente de legitimidad (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019), tendencias que se han convertido en una herramienta clave para la política latinoamericana (Stanley, 2000). En el Perú, se ha reportado una relación positiva entre populismo y la actitud de apoyo a la democracia, ya que este habría servido para generar una experiencia mínima de ciudadanía e inclusión en miembros de grupos sociales tradicionalmente excluidos (Espinosa, Janos et al., 2022).

En el escenario descrito, el presente estudio tiene como objetivo analizar la relación entre las percepciones sobre la legitimidad del sistema, las ideologías conservadoras expresadas en el RWA y la SDO y las actitudes populistas, que actuarían como variables independientes, y su efecto conjunto en las actitudes de apoyo y satisfacción con la democracia, que actuarían como variables dependientes.

Se planteó como hipótesis que las orientaciones políticas conservadoras (RWA y SDO) se asociarían positivamente con la percepción de legitimidad del sistema político. Asimismo, se espera que esta percepción de legitimidad funcione como una variable mediadora que contribuiría a explicar la relación entre el conservadurismo político, las actitudes hacia la democracia y las actitudes populistas. En conjunto, se propone que la percepción de legitimidad podría operar como un proceso psicológico que traduciría las orientaciones conservadoras en una mayor aceptación o justificación del sistema en un contexto de debilitamiento democrático, lo que implicaría que dicha percepción de legitimidad no necesariamente se corresponde con la existencia de un sistema verdaderamente democrático o legítimo (véase Anaya, 2024).

METODOLOGÍA

Participantes

Participaron voluntariamente del estudio 159 peruanos con edades entre los 18 y 79 años ($M = 32,4$; $DE = 13,2$). De este total, 51,6 % fueron hombres, 46,5 % mujeres y 1,9 % personas no binarias. Los participantes cuentan con estudios secundarios (12,6 %), estudios técnicos (6,2

%), estudios universitarios de pregrado (51,6%) y estudios de posgrado (32,7 %); 88,7 % reside en Lima y 11,3 % en provincias. Respecto del nivel socioeconómico autopercebido (NSE), en base al continuo de nivel de privilegio (Adler et al., 2000), se observa que la mayoría de los participantes se ubicó en niveles medios (49,1 % en nivel 3 y 23,9 % en nivel 4), mientras que un menor porcentaje se identificó con niveles extremos (8,2 % en nivel 5 “menos desfavorecidos” y 1,9 % en nivel 1 “más desfavorecidos”). En cuanto a la orientación política, predominó la identificación con posiciones de izquierda (37,1 %) y centroizquierda (28,3 %), seguidas por posiciones de centro (12,0 %), derecha (17,6 %) y centroderecha (5,0 %).

Medición

Escala de orientación al dominio social (social dominance orientation scale, SD0) (Pratto et al., 1994). Se utilizó la versión adaptada de la escala SD07s (Ho et al., 2015) traducida al español y validada por García-Sánchez et al. (2022). Esta escala cuenta con 2 dimensiones: *dominancia intergrupal* y *anti-igualitarismo*, y cuenta con 8 ítems. Los participantes deben indicar qué tan a favor o en contra se encuentran con cada enunciado empleando una escala Likert de 5 puntos, donde 1 = “Completamente en contra” hasta 5 = “Completamente a favor”. Los puntajes más altos expresan mayor dominancia social (i.e. de ítem de SD07s “Ningún grupo de personas debería dominar en la sociedad”). En el presente estudio, esta escala obtuvo un nivel de confiabilidad aceptable ($\alpha = 0,66$, $\omega = 0,67$), según los criterios señalados en el meta-análisis de Mezulis et al. (2004), quienes sostienen que indicadores de confiabilidad a partir de 0,50 permiten realizar inferencias estadísticas aceptables.

Autoritarismo de derecha. Se emplea una medida corta de *autoritarismo de derecha* (RWA) compuesta por 8 ítems con contenidos correspondientes a expresiones autoritarias de derecha que miden el apoyo a líderes autoritarios y la valoración e intenciones conductuales ante amenazas exgrupales. La escala cuenta con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, donde 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 5 = “Totalmente de acuerdo” (i.e. “La única manera de que nuestro país supere la crisis moral que vive es erradicando de raíz las ideologías que nos imponen los grupos comunistas, socialistas y progresistas radicales”). La escala obtuvo óptimos niveles de confiabilidad (RWA: $\alpha = 0,93$, $\omega = 0,93$).

Percepciones de legitimidad. Para medir las percepciones de legitimidad del sistema, se utiliza la subescala de percepción de legitimidad de la escala de *legitimidad del sistema normativo* (LSN) (Beramendi y Zubieta, 2014). El instrumento consta de diez ítems que evalúan la percepción del desempeño de las instituciones y autoridades en materia de justicia procesal y distributiva, así como la confianza que despiertan. Tiene una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos, donde 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 5 = “Totalmente de acuerdo” (i.e. ítem de la escala “Las autoridades no se preocupan en representar los intereses de la población”). La escala obtuvo adecuados niveles de confiabilidad ($\alpha = 0,74$, $\omega = 0,79$).

Actitudes populistas. Se utilizará la escala de *actitudes populistas* presentada en Rovira Kaltwasser y Van Hauwaert (2020), adaptada al español por Espinosa, Janos et al. (2022). Mide el grado en que los ciudadanos opinan que “el pueblo” es una entidad virtuosa y

homogénea, en que se presentan en desacuerdo con “las élites” y en que defienden la soberanía popular frente al gobierno elitista. También aborda cómo se perciben las propuestas populistas. La escala consta de 14 ítems en una escala tipo Likert que va de 1 = “Totalmente en desacuerdo” a 5 = “Totalmente de acuerdo”.

Actitudes hacia la democracia. Se emplean dos ítems específicamente enfocados a evaluar tanto el *apoyo a la democracia* (APO) (“En general creo que la democracia es el mejor sistema de gobierno”) como la *satisfacción con la democracia peruana* (SAT) (“Estoy satisfecho con el funcionamiento de la democracia en el Perú”) de los participantes hacia el sistema de gobierno democrático. Para ambos ítems se utilizó una escala tipo Likert que va de 1 = “Muy en desacuerdo” a 5 = “Muy de acuerdo”. Los dos fueron analizados de forma independiente teniendo en cuenta que cada uno de ellos explica diferentes elementos de la realidad social del país. Estos ítems no cuentan con información psicométrica, pero fueron utilizados previamente en estudios similares donde funcionaron adecuadamente en el contexto peruano (Espinosa, Janos et al., 2022).

Procedimiento

Los resultados del presente estudio son parte de un proyecto de investigación más amplio sobre autoritarismo aprobado por el Comité de Ética en Investigación en Ciencias Sociales, Humanidades y Artes de la Pontificia Universidad Católica del Perú mediante la resolución 085-2023-CEI-CCSSHAA/PUCP. En ese sentido, el diseño y la recopilación de datos de este trabajo garantizan el cumplimiento de las normas éticas y el consentimiento informado. El protocolo de recopilación de datos empleado fue un formulario en Qualtrics para aplicar las encuestas en línea. Esta opción permite un mayor número de participantes con características variadas de acuerdo con los criterios del estudio. El contacto con los participantes fue incidental; se realizó una convocatoria abierta a través de las redes sociales de los investigadores (Facebook, Whatsapp y correo electrónico). Inicialmente se presentó a los participantes un formulario de consentimiento informado donde se explicó la naturaleza del estudio, aspectos éticos, participación voluntaria, confidencialidad, así como la libertad de dejar de responder al cuestionario si así se deseaba en cualquier momento. Una vez que los participantes terminaron de leer el formulario de consentimiento informado, aceptaron responder a la encuesta seleccionando el botón correspondiente para iniciarla. Solo los investigadores tuvieron acceso a los datos.

Análisis de datos

Para realizar los análisis se empleó el programa JASP versión 0.19.3. Se realizaron análisis descriptivos, de correlación bivariada entre las variables de estudio, seguidos de análisis de regresión múltiple para evaluar los efectos conjuntos de la orientación al dominio social (SDO), el autoritarismo de derecha (RWA), la percepción de legitimidad (PL) y las actitudes populistas (POP) sobre el apoyo a la democracia (APO) y la satisfacción con la democracia peruana (SAT). Las magnitudes de las asociaciones entre variables se interpretaron de acuerdo al criterio basado en el meta-análisis de Richards et al. (2003). Posteriormente se efectuó, con fines exploratorios, un análisis de senderos (path analysis) para examinar el

rol mediador de la percepción de legitimidad en la relación entre las variables ideológicas (SDO y RWA) y las variables de salida (APO y SAT) para reubicar la medida de populismo (POP) en este último grupo. El modelo de senderos se estimó mediante el método de máxima verosimilitud robusta (MLR), con corrección Yuan-Bentler y estimación de errores robustos Huber-White. Además, se evaluó su ajuste utilizando los índices χ^2 , *Comparative Fit Index* (CFI), *Tucker-Lewis Index* (TLI), *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) y *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR).

RESULTADOS

A nivel descriptivo, se observan puntuaciones bajas para los indicadores de conservadurismo político (SDO y RWA). Asimismo, se observa que la percepción de legitimidad (PL) es baja, mientras que las actitudes populistas (POP) son altas. Finalmente, las actitudes hacia la democracia presentan resultados ambivalentes. Por un lado, la satisfacción con la democracia es baja (SAT), pero por el otro, el apoyo a este sistema es alto (APO) (véase Tabla 1).

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de las variables del estudio

	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
1. RWA	2,23	1,03	1,00	5,00
2. SDO	2,13	0,78	1,50	4,50
3. PL	1,83	0,64	1,00	3,33
4. POP	3,78	0,65	2,00	5,00
5. APO	3,91	1,05	1,00	5,00
6. SAT	1,76	0,85	1,00	4,00

Nota. RWA = autoritarismo de derecha; SDO = orientación al dominio social; PL = percepción de legitimidad; POP = actitudes populistas; APO = apoyo a la democracia; SAT = satisfacción con la democracia.

A nivel correlacional, se observaron asociaciones bivariadas significativas entre varias de las variables del estudio (véase Tabla 2). El RWA se relaciona positivamente y con un efecto medio alto con la percepción de legitimidad (PL) y alto para la satisfacción con la democracia (SAT), y negativamente con las actitudes populistas (POP), con un efecto medio alto. La PL se correlacionó positivamente y con efecto alto con la SAT y negativamente con las POP. Asimismo, la SDO se asoció positivamente y manteniendo un efecto alto con el RWA y la SAT, y negativamente con la PL, las POP y el apoyo a la democracia (APO). Por su parte, las POP se asociaron negativamente y con un efecto alto con la SAT ($r = -0,306$, $p < 0,001$). No se observaron correlaciones significativas entre el APO y las demás variables (véase Tabla 2).

Tabla 2

Correlaciones bivariadas de las variables del estudio

Variable	1	2	3	4	5
1. RWA	—				
2. SDO	0,533***	—			
3. PL	0,276***	0,368***	—		
4. POP	-0,207**	-0,457***	-0,431***	—	
5. APO	-0,056	-0,344***	-0,073	0,127	—
6. SAT	0,346***	0,328***	0,504***	-	-0,025
				0,306***	

Nota: RWA = autoritarismo de derecha; SDO = orientación al dominio social; PL = percepción de legitimidad; POP = actitudes populistas; APO = apoyo a la democracia; SAT = satisfacción con la democracia.

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Posteriormente, se realizaron análisis de regresión lineal múltiple utilizando como variables dependientes las correspondientes a las actitudes hacia la democracia (APO y SAT). Para el caso del apoyo hacia el sistema democrático, se identificó un modelo que explica 12,2 % de la varianza ajustada del apoyo: $F(4, 154) = 6,474$, $p < 0,001$, $R^2 = 0,14$. De los predictores incluidos, solo el RWA ($\beta = 0,176$, $t = 1,978$, $p = 0,050$) y la SDO ($\beta = -0,467$, $t = -4,776$, $p < 0,001$) resultaron ser significativos, siendo el SDO el predictor con el mayor efecto. La percepción de legitimidad y las actitudes populistas no presentaron efectos significativos en el apoyo a la democracia (véase Tabla 3).

Tabla 3

Modelo de regresión lineal múltiple de apoyo hacia la democracia

	B	SE	β	t	p	95 % CI	
						inf.	sup.
RWA	0,178	0,090	0,176	1,978	0,050	0,000	0,357
SDO	-0,628	0,132	-0,467	-4,776	< 0,001	-0,888	-0,368
PL	0,057	0,140	0,035	0,409	0,683	-0,219	0,333
POP	-0,057	0,143	-0,036	-0,401	0,689	-0,339	0,225

Nota: RWA = autoritarismo de derecha; SDO = orientación al dominio social; PL = percepción de legitimidad; POP = actitudes populistas.

Respecto a la satisfacción con la democracia se identificó un modelo que explica 28,9 % de la varianza ajustada de dicha satisfacción: $F(7, 154) = 17,067$, $p < 0,001$, $R^2 = 0,31$. Entre los predictores incluidos, la percepción de legitimidad fue el predictor más fuerte y significativo ($\beta = 0,403$, $t = 5,25$, $p < 0,001$), seguido del RWA ($\beta = 0,198$, $t = 2,47$, $p = 0,014$). En cambio, la SDO y las actitudes populistas no mostraron asociaciones significativas con la satisfacción con la democracia (véase Tabla 4).

Tabla 4.

Modelo de regresión lineal múltiple de satisfacción con la democracia

	B	SE	β	T	p	95 % CI	
						inf.	sup.
RWA	0,163	0,066	0,198	2,473	0,014	0,033	0,293
SDO	0,045	0,096	0,041	0,47	0,639	-0,144	0,235
PL	0,534	0,102	0,403	5,251	< 0,001	0,333	0,736
POP	-0,095	0,104	-0,073	-0,914	0,362	-0,301	0,11

Nota: RWA = autoritarismo de derecha; SDO = orientación al dominio social; PL = percepción de legitimidad; POP = actitudes populistas.

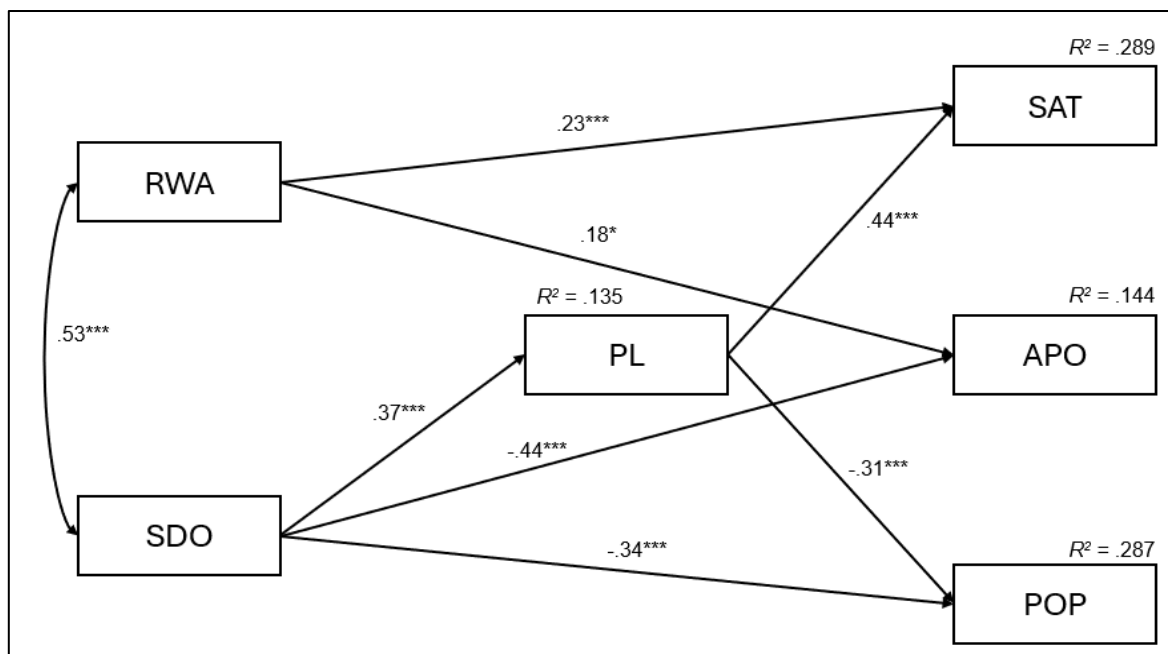
En un cuarto momento, con base en la matriz de correlaciones y en los análisis de regresión reportados, se realizaron, con fines exploratorios, sendos análisis de senderos. Su finalidad era identificar una estructura de influencias entre variables más compleja que se iniciaría con los indicadores de ideología conservadora como variables exógenas, la percepción de legitimidad y las actitudes populistas como variables mediadoras y las actitudes hacia la democracia como variables dependientes.

El primer análisis de senderos comprende un modelo totalmente saturado que sigue la lógica descrita previamente. Este modelo inicial presentó algunos indicadores de ajuste inadecuados: $\chi^2(1) = 15,14$, $p < 0,001$; $CFI = 0,907$; $TLI = -0,400$; $RMSEA = 0,298$, IC 90 % [0,186, 0,428], $p\text{-close} = 0,000$; $SRMR = 0,063$, cuyo resultado muestra que no reproduce adecuadamente los datos. En un segundo momento se eliminaron los estimadores no significativos ($p > 0,05$) y se posicionó el indicador de actitudes populistas como una variable dependiente, al mismo nivel de las actitudes hacia la democracia. Este modelo de senderos presentó un ajuste excelente a los datos: $\chi^2(4) = 3,03$, $p = 0,553$; $CFI = 1,000$; $TLI = 1,024$; $RMSEA = 0,000$, IC 90 % [0,000, 0,095], $p\text{-close} = 0,759$; $SRMR = 0,026$. El análisis fue estimado mediante el método de máxima verosimilitud robusta (MLR) con corrección Yuan-Bentler y con manejo de datos perdidos por *Full Information Maximum Likelihood* (FIML).

De manera específica, la SDO predijo positivamente la percepción de legitimidad (PL) ($\beta = 0,368$, $p < 0,001$) y negativamente las actitudes populistas (POP) ($\beta = -0,343$, $p < 0,001$) y el apoyo a la democracia (APO) ($\beta = -0,444$, $p < 0,001$). A su vez, la percepción de legitimidad predijo positivamente la satisfacción con la democracia (SAT) ($\beta = 0,442$, $p < 0,001$) y negativamente las actitudes populistas (POP) ($\beta = -0,305$, $p < 0,001$). Por otra parte, la RWA se asoció positivamente y de manera directa tanto con la satisfacción (SAT) ($\beta = 0,231$, $p < 0,001$) como con el apoyo a la democracia (APO) ($\beta = 0,182$, $p = 0,046$).

Figura 1

Modelo de senderos entre orientación al dominio social, autoritarismo de derecha, percepción de legitimidad, actitudes populistas y actitudes hacia la democracia



Nota: Se presentan los coeficientes estandarizados (β). APO = apoyo a la democracia; SAT = satisfacción con la democracia; PL = percepción de legitimidad; POP = actitudes populistas; SDO = orientación al dominio social; RWA = autoritarismo de derecha.

Analizando con mayor detalle las posibles mediaciones de nuestro segundo análisis de senderos, apreciamos en la Tabla 5 que los efectos indirectos indican que la percepción de legitimidad medió la relación entre la SDO y la satisfacción con la democracia ($\beta = 0,163$, $p < 0,001$) y la relación entre la SDO y las actitudes populistas ($\beta = -0,112$, $p = 0,003$). Asimismo, los efectos totales mostraron que la SDO predijo negativamente el apoyo a la democracia ($\beta = -0,444$, $p < 0,001$) y las actitudes populistas ($\beta = -0,455$, $p < 0,001$), y positivamente la satisfacción con la democracia de manera indirecta vía la percepción de legitimidad ($\beta = 0,163$, $p < 0,001$). Por otra parte, la relación entre el RWA y las actitudes hacia la democracia no se encuentra mediada por ninguna variable en nuestro modelo.

Tabla 5.

Efectos directos, indirectos y totales del análisis de senderos

Relación	β	EE	z	p	IC 95%
Efectos directos					
SDO → PL	0,368	0,08	4,589	< 0,001	[0,211, 0,525]
SDO → POP	-0,343	0,088	-3,904	< 0,001	[-.514, -.171]
SDO → APO	-0,444	0,099	-4,501	< 0,001	[-0,637, -0,250]
RWA → APO	0,182	0,091	1,998	0,046	[0,003, 0,361]
RWA → SAT	0,231	0,069	3,363	< 0,001	[0,096, 0,366]
PL → POP	-0,305	0,084	-3,614	< 0,001	[-0,470, -0,139]
PL → SAT	0,442	0,067	6,575	< 0,001	[0,310, 0,574]
Efectos indirectos					
SDO → PL → POP	-0,112	0,037	-3,016	0,003	[-0,185, -0,039]
SDO → PL → SAT	0,163	0,043	3,791	< 0,001	[0,079, 0,247]
Efectos totales					
SDO → POP	-0,455	0,079	-5,785	< 0,001	[-0,609, -0,301]
SDO → SAT	0,163	0,043	3,791	< 0,001	[0,079, 0,247]
SDO → APO	-0,444	0,099	-4,501	< 0,001	[-0,637, -0,250]
PL → POP	-0,305	0,084	-3,614	< 0,001	[-0,470, -0,139]
PL → SAT	0,442	0,067	6,575	< 0,001	[0,310, 0,574]
RWA → SAT	0,231	0,069	3,363	< 0,001	[0,096, 0,366]
RWA → APO	0,182	0,091	1,998	0,046	[0,003, 0,361]

Nota: β = coeficientes estandarizados. EE = error estándar. APO = apoyo a la democracia; SAT = satisfacción con la democracia peruana; PL = percepción de legitimidad; POP = actitudes populistas; SDO = orientación al dominio social; RWA = autoritarismo de derecha.

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio evidencian que las orientaciones ideológicas conservadoras se relacionan de manera diferenciada con las actitudes hacia la democracia en el Perú. Por un lado, la SDO se asoció negativamente tanto con el apoyo a la democracia como con las actitudes populistas. Dada la naturaleza de la SDO como una expresión ideológica que justifica las desigualdades y la exclusión social (Pratto et al., 1994), resulta comprensible el distanciamiento de los sujetos con alta SDO respecto de la promesa democrática de bienestar e inclusión (Derrida, 1994; Dahl 2004; Cordourier, 2015), un patrón que también se observa frente a las actitudes populistas que, al menos discursivamente, reivindican mayores niveles de democratización e inclusión social (Laclau, 2005; Villacañas, 2017). Asimismo, se halló que la percepción de legitimidad media el efecto de la SDO en la satisfacción con la democracia y funciona como un mecanismo de justificación de un sistema democrático fallido. De igual modo, la percepción de legitimidad suprimió el efecto de la SDO sobre las actitudes populistas, lo que sugiere que la justificación del sistema político atenúa las demandas de cambio social y de reducción de las desigualdades.

Por otra parte, el RWA mostró asociaciones positivas con el apoyo y la satisfacción democrática, lo cual parece explicarse por una defensa más nominal que sustantiva de la democracia. En un contexto en el que el país ha transitado de una democracia frágil hacia un régimen híbrido con crecientes rasgos autoritarios (Barrenechea y Vergara, 2024; Carbajal, 2023; López, 2023), este hallazgo resulta paradójico por la aparente contradicción semántica entre democracia y autoritarismo. Sin embargo, puede entenderse, a partir del carácter polisémico del concepto de democracia (O'Donnell, 2004; Przeworski, 2024) y de las representaciones sociales limitadas que sobre este tipo de sistema se tienen en el Perú, donde las actitudes positivas observadas no necesariamente reflejan una adhesión a los principios de la democracia liberal (véase Espinosa et al., 2024).

En conjunto, la asociación positiva entre el RWA y la satisfacción con la democracia, junto con la asociación negativa de la SDO con el apoyo a este tipo de sistema, sugieren que el conservadurismo autoritario puede sostener la satisfacción ciudadana con el sistema, aunque sin un compromiso normativo con la democracia liberal. Esto coincide con planteamientos que sostienen que las posturas autoritarias contribuyen a estabilizar sistemas políticos frágiles mediante la aceptación acrítica del orden existente (Jost et al., 2006; Duckitt y Sibley, 2010). Esto coincide en el Perú con la aceptación del modelo neoliberal impuesto como base del acuerdo político nacional que ha debilitado la institucionalidad y la construcción del bien público (Anaya, 2024; Vergara, 2018).

Adicionalmente, en la literatura se respalda la idea de que la legitimidad política se construye sobre percepciones de confianza y eficacia institucional (Tyler, 2006; Lipset, 2016). No obstante, en contextos de baja calidad democrática como el peruano, dicha legitimidad se sustenta más en creencias justificatorias que en un desempeño institucional efectivo, lo que da cuenta de un sistema político de hecho ilegítimo, pero legitimizado –o justificado– por sectores conservadores (Beramendi y Zubieta, 2014; Anaya y Espinosa, 2024). En este sentido, la legitimidad emergente es de carácter “instrumental” y permite la coexistencia de expresiones discursiva y superficialmente democráticas con la tolerancia hacia prácticas autoritarias o populistas (Barrenechea y Vergara, 2023; Levitsky y Way, 2010).

El hallazgo de una relación negativa entre percepción de legitimidad y actitudes populistas coincide con investigaciones que plantean el populismo como respuesta al desencanto y la deslegitimación institucional (Levitsky y Ziblatt, 2018; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019). Cuando el sistema es percibido como legítimo, disminuye la adhesión a discursos antielitistas y confrontacionales. Esto resulta especialmente relevante en el contexto peruano, donde el populismo ha representado históricamente un canal simbólico de inclusión de sectores excluidos (Espinosa, Janos et al., 2022). Un aporte de este estudio es haber identificado las actitudes populistas no solo como variables predictoras, sino también como una tercera salida actitudinal, complementaria al apoyo y la satisfacción democrática. En concreto, su componente reivindicativo colisiona con la ideología dominante y con la percepción de legitimidad, aunque comparte con el autoritarismo la

posibilidad de configurar un sistema político antisistema con rasgos de democracia social, pero sin un carácter democrático pleno.

En el caso peruano, los resultados sugieren que, frente a una democracia frágil y un Estado de derecho debilitado, la legitimidad percibida estaría siendo sostenida por sectores con orientaciones conservadoras y autoritarias más que por un fortalecimiento institucional genuino. Este patrón implica un riesgo para la consolidación de una cultura democrática deliberativa y orientada al bien común (Anaya, 2024; Cohen, 2007), pues promueve la aceptación de normas de dominación y jerarquía como sustitutos de la representación y la participación ciudadana, haciendo pasar estas normas como democráticas.

Finalmente, entre las limitaciones del estudio se encuentran su diseño transversal, que impide establecer causalidad, y el uso de medidas autoinformadas, susceptibles a sesgos de deseabilidad social. Asimismo, la muestra fue predominantemente urbana y residente en Lima (88,7 %), lo que restringe la generalización de los resultados a otras regiones del país que presentan dinámicas políticas y socioeconómicas distintas. Futuras investigaciones deberían considerar muestras más heterogéneas y podrían valerse de diseños longitudinales o experimentales, así como examinar variables contextuales (p. ej., exposición a crisis políticas, identificación partidaria o ideología de izquierda) para profundizar en los mecanismos que articulan la relación entre ideología, legitimidad y actitudes hacia la democracia.

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Agustín Espinosa: conceptualización; análisis formal; adquisición de fondos; investigación; metodología; administración del proyecto; supervisión; visualización; redacción.

Nicolás Sierra: análisis formal; investigación; redacción

Roger Anaya: conceptualización; curación de datos; análisis formal; adquisición de fondos; investigación; metodología; administración del proyecto; supervisión; visualización; redacción.

REFERENCIAS

Altemeyer, B. (1998). The other "authoritarian personality". *Advances in Experimental Social Psychology*, 30, 47-92.

Altemeyer, B. (2006). *The authoritarians*. University of Manitoba. <http://members.shaw.ca/jeanaltmeyer/drbob/TheAuthoritarians.pdf>

Anaya, R. (2024). *Entre la legitimidad y la legitimación del sistema político peruano: Estudios psicopolíticos sobre las creencias y actitudes constitutivas de la Legitimidad Política en un contexto de debilitamiento democrático*. (Tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/29331>

Anaya, R. y Espinosa, A. (2024). Dimensiones constitutivas de la legitimidad política y su relación con las actitudes y creencias sobre la experiencia democrática en Perú: Un estudio exploratorio. *Psocial*, 10(1), 1-27. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/view/9576/8953>

Applebaum, A. (2021). *El ocaso de la democracia. La seducción del autoritarismo*. Debate.

Arif, I. y Dutta, N. (2024). Legitimacy of government and governance. *Journal of Institutional Economics*, 20, 1-23. <https://doi.org/10.1017/S1744137423000334>

Barrenechea, R. y Vergara, A. (2023). El vaciamiento democrático en Perú... y más allá. *Nueva Sociedad*. <https://nuso.org/articulo/Peru-democracia-vaciamiento/>

Barrenechea, R. y Vergara, A. (Eds.). (2024). *Democracia asaltada: El colapso de la política peruana (y una advertencia para América Latina)*. Universidad del Pacífico.

Beetham, D. (1991). *The legitimation of power*. Humanities Press International. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-1-349-21599-7>

Beramendi, M., Espinosa, A. y Acosta, Y. (2020). Percepción del sistema normativo y sus correlatos psicosociales en Argentina, Perú y Venezuela. *Revista Colombiana de Psicología*, 29(1), 13-27. <https://doi.org/10.15446/rcp.v29n1.75797>

Beramendi, M. y Zubieta, E. (2014). Construcción y validación de la Escala de Percepción del Sistema Normativo. *Revista Mexicana de Psicología*, 31(2), 124-137. <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243033031005.pdf>

Bermeo, N. (2016). On democratic backsliding. *Journal of Democracy*, 27(1), 5-19. <https://doi.org/10.1353/jod.2016.0012>

Bobbio, N. (1995). *Derecha e izquierda: Razones y significados de una distinción política* (8ª ed.). Taurus.

Brussino, S. y Alonso, D. (2021). Citizens and democracy: Political legitimacy processes in Latin American democracies. En C. Zúñiga y W. López-López (Eds.), *Political psychology in*

Latin America (pp. 11-34). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000230-002>

Carbajal, A. J. (2023). *Ejecutivo vs. Legislativo: El caso peruano (2016-2020): Factores que incrementaron la conflictividad entre ambos poderes del Estado*. (Tesis de grado). Pontificia Universidad Católica del Perú.

Cohen, J. (2007). Deliberación y legitimidad democrática. *Cuaderno Gris*, 9, 127-145. <https://repositorio.uam.es/entities/publication/985b1f5a-d005-437d-a934-e8da0dea707e>

Cordourier, C. (2015). Participación ciudadana e instituciones: un análisis desde la teoría democrática de Robert A. Dahl. *Estudios Sociológicos*, 33(99), 579-605. <https://www.scielo.org.mx/pdf/es/v33n99/2448-6442-es-33-99-00579.pdf>

Cotler, J. (2019 [1978]). *Clases, Estado y nación en el Perú* (6ª ed.). Instituto de Estudios Peruanos. <https://fondoeditorial.iep.org.pe/producto/clases-estado-y-nacion-en-el-peru-nueva-edicion/>

Dahl, R. (2004). La democracia. *Postdata, Revista de Reflexión y Análisis Político*, 11-55. <https://revistapostdata.com.ar/index.php/postdata/es/article/view/456>

Dargent, E., Feldmann, A. E. y Luna, J. P. (2017). Greater state capacity, lesser stateness: Lessons from the Peruvian commodity boom. *Politics & Society*, 45(1), 3-34. <https://doi.org/10.1177/0032329216683164>

Dargent, E. y Rousseau, S. (2021). Perú 2020: ¿El quiebre de la continuidad? *Revista de Ciencia Política*, 41(2), 377-400. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2021005000112>

Denzau, A.T. y North, D.C. (1994). Shared mental models: Ideologies and institutions. *Kyklos*, 47, 3-31. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6435.1994.tb02246x>

Derrida, J. (1994). La democracia como promesa. Entrevista de E. Fernandez. *Jornal de Letras, Artes e Ideias*, 12 de octubre, 9-10.

Duckitt, J. y Sibley, C. (2010). Personality, ideology, prejudice, and politics: A dual-process motivational model. *Journal of Personality*, 78(6), 1861-1893. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00672.x>

Espinosa, A., Chaparro, H., Amaya, L. y Pacheco, M. (2025). Political cynicism and its relationship with the approval of institutions in a context of high salience of corruption in Peru. En H. Çakal, D. Sirlopú y V. Smith-Castro (Eds.), *The political psychology of social unrest in Latin America* (pp. 35-61). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003282174>

Espinosa, A., Janos, E., Pacheco, M., Cisneros, R., Cueva, F., de las Casas, R., de la Cruz, C. N., Grados, C., Huapaya, C., Mercado, S., Palacios, D., Reyes, J. E., Salazar, E., Silva, M., Villa, K. P. y Vera, Á. (2024). A qualitative study on the social representations of populism and democracy in Peru. *Frontiers in Political Science*, 6, 151070609. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1306060>

Espinosa, A., Janos, E., Pacheco, M., Juárez, J. y Chaparro, H. (2022). Populism in Peru: Populist attitudes and perception of the populist offer and its relationship with political cynicism and attitudes toward democracy. *Frontiers in Psychology*, 13, 1070609. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1070609>

Espinosa, A., Pacheco, M., Janos, E., Acosta, Y., Álvarez-Galeano, E., Berenguer, J., Jiménez-Benítez, V., Lewis, H., Maric, M. L., Martínez, J., Riba, E., Romero, J. C., Sandoval, S., Valencia-Moya, J. y Vera-Ruiz, A. (2022). Ideology and political cynicism: Effects of authoritarianism and social dominance on perceptions about the political system in 11 Ibero-American countries. *Revista Interamericana de Psicología / Interamerican Journal of Psychology*, 56(2), e1465. <https://doi.org/10.30849/ripijp.v56i2.1465>

Federico, C. M. y Malka, A. (2023). The psychological and social foundations of ideological belief systems. En L. Huddy, D. O. Sears, J. S. Levy y J. Jerit (Eds.), *The Oxford handbook of political psychology* (pp. 601-648). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780197541302.013.16>

García-Sánchez, E., Molina-Valencia, N., Buitrago, E., Ramírez, V., Sanz, V. y Tello, A. (2022). Adaptación y Validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social 7 en Colombia. *Psyke*, 31(1). <https://doi.org/10.7764/psykhe.2019.21999>

Gold, M. (Ed.). (1999). *The complete social scientist: A Kurt Lewin reader*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10319-000>

Guibert, Y. (2024). Competencia política, poder y corrupción: Algunas claves para entender el quinquenio 2016-2021. En Barrenechea, R. y Vergara, A. (Eds.), *Democracia asaltada: El colapso de la política peruana (y una advertencia para América Latina)* (pp. 125-155). Universidad del Pacífico.

Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R. y Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO7scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003-1028. <https://doi.org/10.1037/pspi0000033>

Imhoff, D. (2021). A psychopolitical approach to social inequality in Latin America. En C. Zúñiga y W. López-López (Eds.), *Political psychology in Latin America* (pp. 59-78). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000230-004>

Ilizarbe, C. (2023). Perú 2022: Colapso democrático, estallido social y transición autoritaria. *Revista de Ciencia Política*, 43(2), 349-375. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2023005000116>

Jost, J. T., Federico, C. M. y Napier, J. L. (2006). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307-37. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163600>

Latinobarómetro (2023). Informe Latinobarómetro 2023: La recesión democrática de América Latina. <https://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

Laclau, E. (2025). *On populist reason*. Verso.

Levitsky, S. y Way, L. A. (2010). *Competitive authoritarianism: Hybrid regimes after the Cold War*. Cambridge University Press.

Levitsky, S. y Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias*. Ariel.

Lipset, S. M. (2016). Algunos requisitos sociales de la democracia: Desarrollo económico y legitimidad política. En S. M. Lipset, O. Hintze, D. A. Rustow, G. M. Luebbert, A. Przeworski, D. Wittman, T. Besley, S. Coate, A. O. Krueger, D. P. Baron, J. A. Ferejohn, R. Fernández y D. Rodrik, *Regímenes políticos: Orígenes y efectos* (pp. 39-94). Banco de Desarrollo de América Latina.

López, L. (2023). Perú vive una crisis política e institucional. *Gaceta UNAM*, 23 de enero.

Lynch, N. (2023). Perú en crisis: La difícil búsqueda de su destino. *Notes Internacionales*, 287. CIDOB. <https://doi.org/10.24241/NotesInt.2023/287/es>

Malamud, C. y Núñez, R. (2020). Los límites del milagro andino: Crisis institucional, parálisis legislativa y ralentización económica en Perú. *Real Instituto Elcano*, 18.

Mezulis, A. H., Abramson, L. Y., Hyde, J. S. y Hankin, B. L. (2004). Is there a universal positivity bias in attributions?: A meta-analytic review of individual, developmental and cultural differences in the self-serving attributional bias. *Psychological Bulletin*, 130, 711-747. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.130.5.711>

Mudde, C. y Rovira Kaltwasser, C. R. (2019). *Populismo: Una breve introducción*. Alianza.

Nohlen, D. (2008). Instituciones y cultura política. *Postdata, Revista de Reflexión y Análisis Político*, 13, 27-47. <https://revistapostdata.com.ar/index.php/postdata/es/article/view/399/375>

Paulo, N. y Bublitz, C. (2019). Pow(d)er to the people?: Voter manipulation, legitimacy, and the relevance of moral psychology for democratic theory. *Neuroethics*, 12, 55-71. <https://doi.org/10.1007/s12152-016-9266-7>

Ponte Torrel, J. (2022). La campaña peruana en Twitter: Análisis de la polarización afectiva durante la segunda vuelta de las elecciones generales 2021. *Cuadernos.Info*, 53, 138-161. <https://doi.org/10.7764/cdi.53.49539>

Porras Velásquez, N. R. (2009). La psicología social: Una aproximación desde la perspectiva ideológica. *Poiésis*, 9(18), 1-9. <https://doi.org/10.21501/16920945.137>

Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M. y Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>

- Przeworski, A. (2024). Who decides what is democratic? *Journal of Democracy*, 35(3), 5-16.
- Richards, F. D., Bond Jr., C. F. y Stokes-Zoota, J. J. (2003). One hundred years of social psychology quantitatively described. *Review of General Psychology*, 7(4), 331-363. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.7.4.331>
- Rawls, J. (1993). *Liberalismo político*. Fondo de Cultura Económica.
- Rovira Kaltwasser, C. y Van Hauwaert, S. (2020). The populist citizen: Empirical evidence from Europe and Latin America. *European Political Science Review*, 12(1), 1-18. <https://doi.org/10.1017/S1755773919000262>
- Salcedo, E. (2006). La psicología social: Fundamentos del orden y cambio social. *Revista Psicogente*, 9(16), 68-74. <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/rdigital/psicogente/index.php/psicogente/article/viewFile/57/66>.
- Salguero, M. (2004). Socialización política para la ciudadanía democrática. *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 38, 95-113. <http://revistaseug.ugr.es/index.php/acfs/article/view/1070/1267>
- Sanhueza, C., Cea, C. y Guerrero, A. (2015). Democracia en Latinoamérica: ¿Qué factores influyen en la satisfacción y apoyo a la democracia? *Revista de Ciencias Sociales Fronteras*, 2(1), 85-113. <http://publicacionescienciassociales.ufro.cl/index.php/fronteras/article/view/445>
- Schäfer, A. y Zürn, M. (2023). *The democratic regression: The political causes of authoritarian populism*. John Wiley & Sons.
- Sidanius, J. y Pratto, F. (2004). Social dominance theory: A new synthesis. En J. T. Jost y J. Sidanius (Eds.), *Political psychology: Key readings* (pp. 315-332). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203505984-18>
- Stanley, M. (2000). El populismo en América Latina. *Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación*, 5, 347-360. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.57.102904.190038>
- Tyler, T. R. (1997). The psychology of legitimacy: A relational perspective on voluntary deference to authorities. *Personality and Social Psychology Review*, 1(4), 323-345. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0104_4
- Tyler, T. R. (2006). Psychological perspectives on legitimacy and legitimation. *Annual Review of Psychology*, 57(1), 375-400. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.57.102904.190038>
- Vargas Chanes, D. y González Núñez, J. C. (2013). Los determinantes de la satisfacción con la democracia, desde el enfoque de un modelo multinivel. *Econoquantum*, 10(2), 55-75. <https://doi.org/10.18381/eq.v10i2.162>
- Vergara, A. (2018). *Ciudadanos sin república* (2ª ed.). Planeta.

Villacañas, J. L. (2017). La reinención de la política: Orígenes y fundamentos del populismo contemporáneo. En F. Carrillo (Ed.), *El porqué de los populismos: Un análisis del auge populista de derecha e izquierda a ambos lados del Atlántico* (pp. 17-46). Deusto.